

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРМИНОВ (УСПЕШНОСТЬ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ, РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ) В ГИГИЕНЕ ТРУДА

Кальниш В. В.

ДУ «Институт медицины труда НАМН Украины», г. Киев

Обсуждается важный вопрос об адекватности и стандартизации использования понятий успешность, производительность, результативность и эффективность трудовой деятельности. Указывается, что наличие общего мнения о трактовке этих понятий даст возможность большего понимания трудовой деятельности как таковой и позволит лучше осуществлять коммуникацию между учеными и специалистами в области гигиены и физиологии труда. Показано, что каждый из обсуждаемых терминов имеет свою специфику трактовки, но все они являются внешним показателем работоспособности человека. Успешность деятельности является наиболее абстрактным и обобщающим суждением, непосредственно связанным с понятиями производительность, результативность и эффективность деятельности. Предложен подход для количественной и стандартизированной оценки результативности деятельности.

Ключевые слова: работоспособность, успешность, производительность, результативность, эффективность, трудовая деятельность

Вступление

Проблема анализа трудовой деятельности никогда не перестанет быть актуальной. Со временем изменяются технологии, материалы, устройства и приемы деятельности, однако всегда остается ключевым вопрос осознания поведения в этой деятельности человека, оценка его возможностей при изменении режимов и условий труда, использовании современных информационных технологий, повышении мощности и скорости объектов труда.

Одним из основных понятий физиологии труда является понятие работоспособность [7, 13]. Ее можно оценивать по внешним характеристикам трудовой деятельности, которая согласно ДСТУ 2293-99 понимается как «реализация целевой функции, сформированной потребностью общества, которая осуществляется в определенной организационно-правовой форме хозяйствования» [5]. В основном, в качестве таких характеристик сейчас применяются показатели успешности и результативности деятельности, производительности и эффективности труда. Между тем многие авторы используют перечисленные термины как синонимы. В частности, А. В. Степанов в статье «О терминологии в процессном подходе» справедливо обращает внимание на то, «что каждый автор использует эти термины в разных составах и словосочетаниях и понимает под каждым из них что-то

свое, определяемое имеющимся багажом знаний и словарным запасом» [20, С. 84]. Поэтому в современной литературе по физиологии и гигиене труда существует целый ряд противоречий, связанных с различной трактовкой указанных понятий. Например, по результатам выполнения заданий методики Шульте-Горбова В. А. Машинным [12] для каждого обследуемого были получены объективные показатели деятельности: T_i — время выполнения задания, NC_i — количество ошибок «на цвет», NS_i — количество ошибок «на последовательность» (i — номер задания), и по приведенной ниже формуле рассчитан суммарный показатель (sT) эффективности и надежности выполнения: $sT = T_i + 10 \cdot NC_i + 20 \cdot NS_i$. То есть, в этой работе понятия эффективность и надежность являются тождественными, что не отвечает действительности. В тоже время, между указанными понятиями существуют коренные различия.

Здесь необходимо сделать важное замечание, конкретизирующее условия применимости обсуждаемых понятий. Дело в том, что эти термины есть смысл использовать преимущественно в тех случаях, когда наблюдается определенная устойчивость процесса, приводящего к запланированному результату (успеху и т. п.) за заданный промежуток времени. В противном случае будет дана характеристика какого-либо отдельного участка (элемен-

та) работы, который может не отражать ее суммарный итог, формирующийся за необходимое время для выполнения задания. Особенно это замечание относится к операторскому, конвейерному и другим видам труда с выраженной периодической предпринимаемых действий. В рассматриваемом случае, «устойчивость характеризует сохранность уровня эффективности и качества деятельности на относительно стабильном, однородном, неизменном участке трудового процесса при решении конкретной задачи» [4, С. 128].

По-видимому, среди обсуждаемых терминов наиболее абстрактным, максимально отвлеченным от количественных оценок является термин успешность деятельности. Об этом свидетельствует расплывчатость, а, скорее всего, запутанность предлагаемых оценок успешности [17]. Так, например, в статье А. И. Крупнова «основанием определения уровня успешности различных действий индивида в предложенных режимах работы (удобном, максимальном и сверхмаксимальном) служили количество допущенных ошибок и точность выполнения экспериментальных заданий» [10, С. 30]. Здесь автор использует для оценки успешности показатель надежности деятельности.

Между тем, под успехом, как правило, понимают удачу в задуманном деле, удачное достижение поставленной цели [22]. В рассматриваемом случае «цель деятельности — это то, что должен получить человек в итоге деятельности (определенный продукт, его перемещение в указанный пункт и в определенное время, приведение в рабочее состояние орудий труда — ремонт и наладка и т. д.)» [24, С. 26], а «цель управления — значения, соотношения значений координат процессов в объекте управления или их изменения во времени, при которых обеспечивается достижение желаемых результатов функционирования объекта» [21, С. 6], когда в качестве деятельности подразумевается управление сложным объектом. В некоторых источниках уточняется, что необходимо учитывать период выполнения работы. Поэтому под целью понимается «идеальное представление желаемого (требуемого) результата, достижимого в пределах некоторого интервала времени» [14, С. 59]. Параметры цели — количественные и качественные показатели деятельности в определенных отношениях (измерениях). На производстве они обычно обусловлены технологическими показателями.

На наш взгляд, поскольку слово успех не предполагает точной количественной оценки приближения к цели, то можно считать, что термин успешность может применяться для нечеткого, может быть даже ориентировочного отражения решения целевой задачи и, в отдельных случаях, определять приближение к достижению желаемого результата. Однако, в некоторых литературных источниках констатируется, что «под профессиональной успешностью будущего специалиста следует понимать наличие у учащихся удовлетворенности трудом и выраженной профессиональной направленности, сформированности соответствующих профессиональных компетенций, устойчивой внутренней мотивации и ориентации на максимальную реализацию индивидуальности при данных объективных условиях, обеспечивающих эффективную адаптацию выпускников к будущей профессиональной деятельности и продуктивность ее выполнения» [23, С. 12]. То есть, успешность в этом случае, скорее всего, отражает формирование неких психологических конструктов, способствующих достижению цели в профессиональной деятельности, и не касается обобщающих вопросов степени достижения результата работы. По-видимому, в отдельных случаях возможна и такая трактовка успешности. Однако, в последнем случае обсуждается не итог деятельности, а предпосылки к его достижению. Оценка деятельности как таковая здесь отсутствует.

Неоднозначное толкование понятий «результативность», «производительность», «эффективность» затрудняют процедуру выбора критериев и показателей, с помощью которых можно оценить деятельность человека. Естественно, при решении такой сложной проблемы, как определение понятий, неизбежны дискуссии и различные точки зрения, которые не исчезнут и после того, как будет предложен какой-либо подход к решению этого вопроса. Как показал анализ публикаций, различные источники совершенно по-разному интерпретируют суть понятий «производительность», «результативность» и «эффективность». Счастливым исключением, как правило, является трактовка термина производительность.

Под производительностью труда обычно понимают показатель, характеризующий продуктивность, плодотворность трудовых затрат работников. Прямым показателем производительности труда является выработка продукции в единицу рабочего времени, а обратным — затраты труда на

единицу произведенной продукции (трудоемкость) [19]. Существует также точка зрения, что под производительностью труда следует понимать плодотворность трудовых затрат, отражающую способность конкретного труда создавать в единицу времени определенное количество материальных благ [25]. Еще постулируется, что, производительность характеризуется количеством продукции, выпущенной в единицу времени, качество — соответствием продукции ГОСТ и требованиям технологии, надежность с качественной стороны характеризуется как способность выполнять требуемые функции в заданный интервал времени; с количественной стороны определяется вероятностью выполнения требуемых функций в течение заданного времени и в заданных условиях [11]. Таким образом, справедливо и в этом случае единодушно утверждается, что производительность труда всегда включает в себя время: производительность труда можно определить как количество произведенной продукции за человеко-час.

Наиболее надежным источником, на который следует ориентироваться при определении сущности понятий, являются стандарты ISO серии 9000, объединяющие передовой опыт специалистов разных стран. В ДСТУ ISO 9000: 2007 [18], который представляет собой аутентичный текст международного стандарта ИСО 9000–2000 результативность (en effectiveness; fr efficacité) трактуется как степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов. Такого же мнения придерживается классик советской психологии Б. Ф. Ломов, который считал, что «результат деятельности — это то, что получает человек в итоге деятельности. Продукт деятельности индивида, результат деятельности могут совпадать с целью деятельности, но могут и не совпадать. В первом случае мы говорим, что в итоге деятельности человек достиг цели, во втором — цель не достигнута, и деятельность может быть продолжена» [11, С. 78]. В другом источнике высказывается несколько противоречащая предыдущим утверждениям мысль: «под результатом понимают в обыденном смысле любой итог, то есть любое полученное посредством деятельности свойство, состояние, характеристику, любой процесс, предмет, вещь (и их множество, совокупность), в том числе и не предусмотренные сознанием в виде цели деятельности. Вообще, итог, завершение деятельности может оказаться как полезным (удовлетворение потребностей), так и бес-

полезным, как желательным, так и нежелательным, предвидимым или непредвидимым» [16, С. 173].

Наверное, для адекватного анализа деятельности есть смысл согласиться с той трактовкой этого термина, в которой сущность результативности может быть охарактеризована количественно — неким числом, отражающим степень реализации заранее запланированного последствия работы. Само выполнение работы влияет не только на степень получения итогового ее значения, но и на формирование состояния человека. «Результатом определенного состояния человека может быть не только мобилизация функциональных возможностей, но и агрессивное поведение человека, или деструктивное поведение, связанное, например, с забыванием программы деятельности, или сохранение гомеостаза, или даже смерть человека» [6, С. 19–20].

Представляется целесообразным высказать мнение, что характеристика деятельности, называемая результативностью, в примитивных формах существует даже в элементарных физико-химических процессах. Это принципы, которым следует «поведение» неживых систем, «выбирающих» оптимальные в том или ином отношении траектории движения (например, произвольное течение воды в реке). Поэтому логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с такой характеристикой деятельности, как результативность.

Для количественного и стандартизованного определения результативности можно предложить применять формулу, использованную В. И. Корогодиным [9] для вычисления ценности информации:

$$R = (P - p)/(1 - p),$$

где R — результативность деятельности, принимающая положительные значения в интервале $0-1$ при $P > p$ и отрицательные, когда априорная вероятность получения желаемого результата P оказывается меньше реальной вероятности после достижения цели; P — предполагаемая вероятность достижения цели до выполнения задания; p — оценка вероятности достижения цели после выполнения задания.

Условно можно выделить несколько типов результативности, например:

— утилитарную результативность — когда ее оценка осуществляется по параметру вероятности реализации поставленной цели (оценка по достигаемому результату);

— специфическую (техническую, военную, медицинскую, гигиеническую и другую) результативность — когда ее оценка связана с вероятностью успеха, получаемого благодаря использованию результата для достижения поставленной цели (оценка по успешности применения).

В системе производства показатели результативности тесно связаны с показателями надежности деятельности. Дело в том, что плохая результативность в одном этапе производства может трансформироваться в снижение надежности на последующем его этапе (например, остановка конвейера при отсутствии необходимых деталей и материалов — это событие, характеризующее уже устойчивость процесса функционирования следующего этапа производства). Поэтому при оценке результативности нужно предварительно уточнить границы участка производства. Другими словами, надежность функционирования системы производства (или его этапа, участка) — это процессуальное свойство, а результативность — это интегральное итоговое свойство.

Понятие эффективности рассматривается в рамках различных наук. Первоначально оно было наиболее разработано в праксеологии (учении о практической деятельности, правилах и методах эффективной деятельности). Основные идеи этой науки о рациональной деятельности еще в 1913 году сформулировал известный польский ученый Т. Котарбинский. Он выделил два значения понятия эффективности и постулировал, что «этот термин понимают как в широком, так и в узком значении. В широком значении он охватывает всю совокупность положительных признаков ее правильности, а правильная деятельность и эффективная деятельность — это одно и то же. Эффективность в узком смысле, иначе искусность, сноровка — это способность умело выполнять какую-либо практическую или близкую ей деятельность» [16, С. 151].

В словаре «Психогигиена» [8] эффект (от лат. effectus — выполнение, действие) трактуется как результат, следствие каких-либо действий. Эта трактовка в некоторой степени ограничивает смысл рассматриваемого понятия, превращая его только в итог деятельности безотносительно к средствам его достижения. В других публикациях «понятие эффективности относят обычно к операции, под которой понимают любую согласованную совокупность действий, объединенных общим замыслом и единой целью» [14, С. 21]. «Степень соответствия реаль-

ного результата операции требуемому называют эффективностью операции» [14, С. 21]. «Оценка эффективности предполагает формулировку цели (требуемого результата) операции, выбор и обоснование показателя эффективности, количественно выражающего (измеряющего) степень соответствия реального результата операции требуемому, вычисление значения выбранного показателя для заданных условий и стратегии» [14, С. 21].

В современной литературе это понятие значительно уточнено и конкретизировано. Согласно ДСТУ ISO 9000: 2007 [18] «эффективность (en efficiency; fr efficience): соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами». «Эффективность — характеристика объекта, определяемая соотношением полезности результатов применения объекта по назначению с затратами и потерями, обусловленными разработкой, созданием и эксплуатацией этого объекта» [21, С. 36]. «Надежность деятельности человека-оператора связана с категорией эффективности деятельности, влияя на ее результирующие показатели. Однако она в большей степени отражает процессуальную характеристику качества деятельности и при определенных условиях снижение надежности трудового процесса может существенно не отражаться на конечных результатах деятельности» [3, С. 126–127].

Существуют понятия «экономическая эффективность — эффективность объекта, выраженная в стоимостных единицах измерения» [21, С. 36] и «техническая эффективность — эффективность объекта, выраженная в натуральных единицах измерения» [21, С. 36].

Некоторые авторы различают еще три вида эффективности [15]:

- индивидуальную эффективность, базовый уровень которой отражает соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами при выполнении задач конкретными работниками;
- групповую эффективность; если члены предприятия работают параллельно в относительной изоляции от остальных участников выполнения производственного задания, то групповая эффективность представляет собой простую сумму вкладов всех членов коллектива работников; в других случаях проявляется синергетический эффект и групповая эффективность представляет собой нечто большее, чем сумма отдельных вкладов;

— организационную эффективность, когда имеет-ся феномен такой организации производственного процесса, что осуществляется достижение цели меньшим числом работников или за меньшее время; естественно она включает в себя индивидуальную и групповую эффективность, но за счет синергетических эффектов превышает их сумму.

Еще одной специфической категорией эффективности является физиологическая стоимость деятельности, отражающая затраты жизненной энергии человека на выполнение определенной работы. В литературе термины физиологическая «стоимость» и физиологическая «цена» деятельности часто используются как синонимы. Например, Р. М. Баевский отмечает, что «понятие «цены» деятельности большинством исследователей рассматривается как мера адаптации человека к условиям, характеризующим трудовой процесс, то есть степень напряжения регуляторных механизмов и величина расхода функциональных резервов организма» [1, С. 133].

Поскольку термины «стоимость» и «цена» — суть экономические категории, следует разобраться в специфике их использования. Согласно определению, приведенному в БСЭ [2, С. 525]: стоимость, воплощенный в товаре и овеществленный в нем общественный труд товаропроизводителей», а цена — денежное выражение стоимости товара [19, С. 569]. Приведенные определения четко характеризуют существенное различие обсуждаемых терминов. Можно прийти к мнению, что более адекватным для целей физиологии труда является термин физиологическая (или психофизиологическая) стоимость деятельности, поскольку именно она отражает физиологические затраты организма на выполнение работы. Цена является производным термином, отражающим в экономике денежное выражение стоимости товара, а физиологии труда — не имеющая физиологического смысла, поскольку в организме не имеется рынка, устанавливающего цену.

Функционирование систем организма в процессе деятельности подчиняется основной цели — достижению максимальной продуктивности деятельности, что в той или иной мере проявляется в изменении показателей, обеспечивающих данную деятельность систем организма. Физиологическую стоимость деятельности можно охарактеризовать, учитывая степень близости показателей систем

организма, полученных после осуществления деятельности к исходным уровням, а также устанавливая степень их удаления от предельных значений. Последние оцениваются путем применения функциональных нагрузочных проб или деятельности предельной интенсивности [3].

Некоторые авторы отмечают, что «эффективность достижима лишь при экстремизации взаимосвязанных параметров систем с управлением. Понятие эффективности выражает отношение результата деятельности к затратам общественного труда. С этой точки зрения наиболее эффективна деятельность, которая при неизменных затратах ведет к получению максимального результата, либо когда один и тот же результат получается при минимуме затрат» [16, С. 244].

Можно констатировать, что понятия результативность и эффективность имеют принципиальное отличие в том, что эффективность, прежде всего, отражает правильность направления, выбранного для достижения конечного результата. Ведь результат, даже достаточно хороший, может быть достигнут и не совсем рациональным путем, с помощью затрат дополнительных усилий и/или ресурсов. Поэтому эффективность, по-видимому, отображает точность избранного направления к достижению поставленной цели; конечный результат деятельности, в большей мере учитывающий способы его достижения.

Вероятно, имеется возможность пояснить еще одну черту, отличающую термины результативность и эффективность. Нужно учитывать, что человеческая деятельность осуществляется не изолированно, а в определенной иерархически соподчиненной системе взаимосвязанных подсистем (например, с системой более высокого и более низкого уровня). Здесь конкретный результат, полученный на определенном уровне, может привести к различным эффектам. То есть эффект является неким проявлением воздействия результата, полученного на данном уровне системы, на соседнюю систему или систему более высокого уровня.

Обобщая представленный комплекс рассуждений по поводу определения терминов: успешность, производительность, результативность, эффективность необходимо отметить, что указанные термины не могут использоваться как синонимы. Каждый из них имеет свои содержательные оттенки и границы применения, но все они в какой-то мере отражают понятие работоспособность и могут приме-

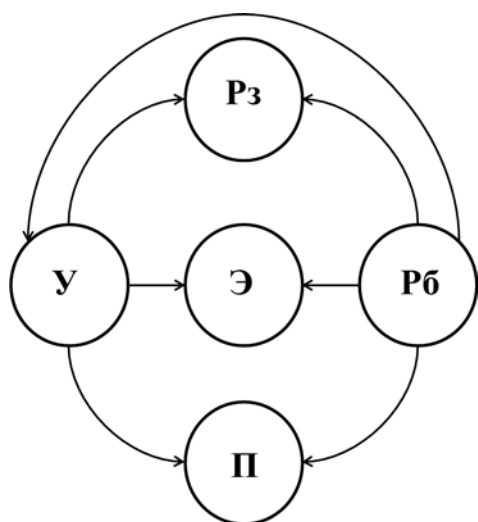


Рисунок. Содержательное соотношение понятий работоспособность (P6), успешность (У), производительность (П), результативность (Pz) и эффективность (Э) трудовой деятельности.

няться для оценки ее уровня. Содержательное взаимодействие этих терминов можно условно изобразить на рисунке. Здесь показано, что обсуждаемые понятия тесно связаны с понятием работоспособность. С другой стороны, понятие успешность деятельности является наиболее абстрактным и

наименее количественно оцениваемым. В свою очередь оно напрямую связано с понятиями: производительность, результативность и эффективность деятельности.

Выводы

1. Адекватное и унифицированное использование понятий успешность, производительность, результативность и эффективность трудовой деятельности даст возможность большего понимания трудовой деятельности как таковой и позволит лучше осуществлять коммуникацию между учеными и специалистами в области гигиены и физиологии труда.
2. Каждое из обсуждаемых понятий имеет свою специфику трактовки, но все они являются внешним показателем работоспособности человека.
3. Успешность деятельности, наиболее абстрактное и обобщающее понятие, непосредственно связано с понятиями производительность, результативность и эффективность деятельности.
4. Предложен подход для количественной и стандартизированной оценки результативности деятельности.

8. Коробчанський В. О. Психогігієна: українсько-російський тлумачний словник / В. О. Коробчанський, М. А. Лісова. – Харків: ВПП «Контраст», 2008. – 292 с.

9. Корогодін В. І. Інформація і феномен інформації / В. І. Корогодін. – Пушино: АН СССР, 1991. – С. 22–24.

10. Крупнов А. І. Психологічні проблеми дослідження активності людини / А. І. Крупнов // *Вопросы психологии*. – 1984. – № 6. – С. 75–82.

11. Ломов Б. Ф. Человек и техника: Очерки инженерной психологии / Б. Ф. Ломов. – М.: Сов. радио, 1966. – 464 с.

12. Машин В. А. Психическая нагрузка, психическое напряжение и функциональное состояние операторов систем управления / В. А. Машин // *Вопросы психологии*. – 2007. – № 6. – С. 86–96.

13. Навакатикян А. О. Физиология и гигиена умственного труда / А. О. Навакатикян, В. В. Крыжановская, В. В. Кальниш. – К.: Здоров'я, 1987. – 152 с.

14. Надежность и эффективность в технике: Справочник / Ред. совет: В. С. Авдеевский (пред.) и др. – М.: Машиностроение, 1986. – Т.1: Методология. Организация. Терминология. – 224 с.

15. Огарков А. А. Эффективность: способы ее определения и достижения / Огарков А. А. // *Кадры предприятия*. – 2008. – № 8. – С. 15–18.

Литература

1. Баевский Р. М. Прогнозирование состояний на грани нормы и патологии / Р. М. Баевский. – М.: Медицина, 1979. – 298 с.

2. Большая советская энциклопедия, 1976. – М.: Изд-во «Советская энциклопедия». – Т. 24(1). – 607 с.

3. Бодров В. А. Надежность как системное свойство человека-оператора / В. А. Бодров // *Психология профессиональной деятельности. Теоретические и прикладные проблемы*. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН». – С. 125–136.

4. Войтенко А. М. К вопросу о профессиональной надежности летчика / А. М. Войтенко, В. А. Пономаренко // *Военно-медицинский журнал*. – 1993. – № 5. – С. 51–53.

5. ДСТУ 2293–99. Охорона праці. Терміни та визначення основних понять. – К.: Держстандарт України, 1999. – 19 с.

6. Ильин Е. П. Психофизиология состояний человека / Е. П. Ильин. – СПб., 2005. – 412 с.

7. Кальниш В. В. К вопросу об определении понятий работоспособность и трудоспособность / В. В. Кальниш // *Укр. журн. з пробл. медицини праці*. – 2009. – № 1. – С. 13–22.

16. Проблема эффективности в современной науке. Методические аспекты. – Кишинев: «Штиинца», 1985. – 256 с.
17. Родина О. А. О понятии успешность трудовой деятельности / О. А. Родина // Вест. Моск. Ун-та Сер. 14. – Психология. – 1995. – № 3. – С. 60–67.
18. Системи менеджменту якості. Основні положення і словник (ISO 9000:2005, IDT): ДСТУ ISO 9000:2007. – [Чинний від 2007–09–03]. – К.: Держстандарт України, 2007. – 29 с.
19. Статистический словарь / Под ред. М. А. Королева. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 623 с.
20. Степанов А. В. О терминологии и процессном подходе / А. В. Степанов // Стандарты и качество. – 2007. – № 1. – С. 84–88.
21. Теория управления. Терминология. – М.: Наука, 1988. – Вып. 107. – 56 с.
22. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. — М.: Советская энциклопедия. – <http://ushdict.narod.ru/056/w16826.htm>
23. Тропотяга П. А. Психологические детерминанты профессиональной успешности будущего специалиста: Автореф. дисс... канд. психол. наук / П. А. Тропотяга. – Иркутск, 2009. – 22 с.
24. Шадриков В. Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности / В. Д. Шадриков. – М.: Наука, 1982. – 185 с.
25. Экономика предприятия: Учебник / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С. Ф. Покропивного. – Пер. с укр. 2-го перераб. и доп. изд. – К.: КНЭУ, 2002. – 372 с.

Кальниш В. В.

ЗМІСТОВНІ АСПЕКТИ ВИКОРИСТАННЯ ТЕРМІНІВ (УСПІШНІСТЬ, ПРОДУКТИВНІСТЬ, РЕЗУЛЬТАТИВНІСТЬ, ЕФЕКТИВНІСТЬ) В ГІГІЄНІ ПРАЦІ

ДУ «Інститут медицини праці АМН України», м. Київ

Обговорюється важливе питання про адекватність і стандартизацію використання понять успішність, продуктивність, результативність і ефективність трудової діяльності. Вказується, що наявність загальної думки про трактування цих понять дасть можливість більшого розуміння трудової діяльності як такої та дозволить краще здійснювати комунікацію між ученими та фахівцями в галузі гігієни та фізіології праці. Показано, що кожний з обговорюваних термінів має свою специфіку трактування, але всі вони є зовнішнім показником працездатності людини. Успішність діяльності є найбільш абстрактним і узагальнюючим судженням, безпосередньо пов'язаним з поняттями продуктивність, результативність і ефективність діяльності. Запропоновано підхід для кількісної та стандартизованої оцінки результативності діяльності.

Ключові слова: працездатність, успішність, продуктивність, результативність, ефективність, трудова діяльність

Kalnysh V. V.

PROBLEMS OF TERMS: SUCCESSFULNESS, PRODUCTIVITY, POTENCY, EFFECTIVENESS OF WORK ACTIVITY IN THE FIELD OF OCCUPATIONAL HEALTH OF WORK

SI «Institute for Occupational Health of Academy of Medical Sciences of Ukraine», Kiev

A very important question about adequacy and standardization in the use of terms «successfulness, productivity, potency and efficiency» of work activity is discussed. It is underlined that the availability of the general opinion about interpretation of these terms will allow to better understand the work activity as it is and to better communicate between scientists and specialists in the field of occupational health and physiology of work. It is found that each of the mentioned terms has its specificity of interpretation. However, all of them are used for characterization of human work ability. The successfulness of work is the most abstract and general judgement, which is directly related with terms «productivity, potency and effectiveness» of the activity. An approach has been proposed for quantitative and standardized assessment of the activity potency.

Key words: work ability, successfulness, productivity, potency, effectiveness, work activity

Поступила: 01.10.10.

Контактное лицо: Кальниш Валентин Владимирович, д-р биол. наук, зав. лабораторией физиологии умственного труда, ГУ «Институт медицины труда НАМН Украины», ул. Саксаганского, 75, г. Киев, 01033. Тел.: (44) 289-46-05. E-mail: kalnysh@mail.ru